

Prot. n. 4514  
del 31-05-2017

## CONSORZIO DI BONIFICA 6 - ENNA

(D.P.Reg.Sic. 23/05/1997 n. 152)

### VERBALE DI GARA N.2

**Gara per l'aggiudicazione della "Fornitura e servizio di manutenzione di estintori portatili d'incendio mediante contratto in comodato d'uso" -**

**C.I.G. Z301465F5**

L'anno duemiladiciassette il giorno trentuno del mese di Maggio, alle ore 9.00 nella sede del Consorzio di Bonifica 6 - Enna, via Donna Nuova 11, la

Commissione di gara, costituita dall'Ing. Giuseppe Vruna, dal Dott. Mario Alerci e dal Geom. Francesco Bonsignore si è riunita, relativamente all'affidamento della "Fornitura e servizio di manutenzione di estintori

portatili d'incendio mediante contratto in comodato d'uso" - C.I.G. Z301465F5, per poter procedere alla verifica dell'offerta economica anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta T.S.E. s.r.l. Di Piazza Armerina, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, fa presente che nella verifica di che trattasi si atterrà ai principi di seguito elencati ed alle indicazioni del D.lgs. n.50/2016 che riguardano, a titolo esemplificativo:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo del servizio di progettazione e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- non sussiste una quota di margine di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'offerente debba considerarsi incongrua per definizione;

• la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

• il giudizio deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi risponda nella realtà di mercato e non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile;

• la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione;

• in caso di giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione essenziale espressa descrivendo le giustificazioni offerte dall'impresa in quanto documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

• il Codice dei contratti elenca quali possibili elementi giustificativi:

a) l'economia del metodo di prestazione del servizio;

b) le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire la prestazione dei servizi.

Con nota n.4007 del 17/05/2017, trasmessa via pec, il RUP chiedeva

spiegazioni ai sensi dell'art.97 del D.Lgs.n50/2016.

La ditta rispondeva con nota inviata mediante pec e pervenuta al protocollo consortile il 23/05/17 al n.4245, dunque entro la scadenza del 28/05/17 di presentazione dei chiarimenti.

In tale nota, il rappresentante legale della società T.S.E. Srl, sig. Arena Giuseppe Lucio, rappresenta i motivi per i quali è riuscito ad offrire il prezzo di € 3.896,00 IVA esclusa.

Si rileva che la TSE ha indicato il costo orario per l'addetto alla manutenzione dei presidi antincendio (3° livello). Questa Commissione, da un controllo con il CCNL in vigore per i dipendenti delle imprese esercenti l'attività di Produzione, Installazione, Manutenzione Mezzi ed Impianti Antincendio, Sorveglianza Antincendio e connessa formazione, ha verificato che la TSE ha rispettato i minimi salariali.

La Commissione, in relazione a quanto sopra rilevato ed a seguito dell'esame di tutti i dati forniti nella stessa nota in argomento, a giustificazione dei costi da sostenere per prodotti e macchinari, delle spese generali e degli utili ed oneri di sicurezza afferenti all'esercizio della stessa ditta, ritiene esaustivi i giustificativi prodotti in relazione ai costi per l'espletamento del servizio in parola e sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata in armonia ai criteri stabiliti preliminarmente dalla stessa Commissione.

L'offerente pertanto si trova in condizioni favorevoli per svolgere il servizio in comodato d'uso.

Pertanto, la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e decide che si può procedere all'aggiudicazione definitiva per affidamento della "Fornitura e

servizio di manutenzione di estintori portatili d'incendio mediante contratto in comodato d'uso".

Il presente verbale, debitamente letto e sottoscritto, viene trasmesso all'Amministrazione per il seguito di competenza.

Del che si è redatto il presente verbale che consta di quattro pagine intere e fin qui di questa quarta pagina.

Letto, confermato e sottoscritto.

I componenti

Dott. Ing. Giuseppe Vruna

Dott. Mario Alerci

Geom. Francesco Bonsignore

